

# От ЭЦП к ЭП в системах ДБО и не только

Федор Янович Держинский

*CSDP, нач. отдела системной экспертизы ДИТ  
ОАО "Промсвязьбанк"*

Выступление в рамках Круглого стола  
«Закон "Об электронной подписи" и его подзаконные акты. Как быть  
Удостоверяющим центрам и операторам информационных систем?»  
Конференция РусКрипто'2012, 28-31 марта 2012 г.  
<http://www.ruscrypto.ru/>

**Федеральные законы РФ:**

**"Об электронной подписи" от 06.04.2011 №63-ФЗ**

**"Об электронной цифровой подписи" от 10.01.2002 №1-ФЗ**

**- утратит силу 01.07.2012 (день "Ч"), см. ч.2 ст.20 63-ФЗ**

**Существующие системы с ЭЦП (например ДБО) после дня "Ч":**

**- подзаконные акты, договоры, внутренняя, техническая документация, прикладное ПО, СКЗИ (функции, сообщения и т. д.) - на основе 1-ФЗ**

**- процедуры проверки ЭЦП в ранее подписанных электронных документах (ЭД) в случае споров, конфликтных ситуаций - на основе 1-ФЗ**

**ЧТО ДЕЛАТЬ?**

**22.09.2011**, статья: Дзержинский Ф.Я., "От ЭЦП к электронной подписи", *BIS Journal - Информационная безопасность банков*, N3, 2011, стр. 26-33.

<http://www.ib-bank.ru/bis/a/105>

На примере систем ДБО для юр. лиц, УЦ - подразделение Банка

Выводы - "непривычны":

- замена терминов в документах - проблему не решает;
- вид ЭП - по **ч.5 ст.5 63-ФЗ**: усиленная, неквалифицированная, без сертификата ключа проверки электронной подписи (СКПЭП);
- без УЦ в смысле 63-ФЗ.

---

Подробности - см. в статье. Здесь же - из опыта ее **обсуждений** - о ряде характерных **разночтений** в рамках темы этого Круглого стола - **«Закон "Об электронной подписи" и его подзаконные акты. Как быть Удостоверяющим центрам и операторам информационных систем?»**

Задачи применения ЭП требуют слаженной работы специалистов **разнородной компетенции**, условно:

- юристы, экономисты, бизнес;
- "программисты" (автор в их числе) - ПО, ИТ, ИБ.

Есть ряд **типичных разночтений** - следствие трактовки участниками работ положений закона 63-ФЗ **без учета технических реальностей**.

**Цель этого выступления:**

- рассмотреть характерный пример разночтения,
- пояснить, как уже изданные **подзаконные акты** закона 63-ФЗ **помогают устранить** разночтение.

## Постановление Правительства РФ от 09.02.2012 N 111

"Об электронной подписи, используемой органами исполнительной власти и органами местного самоуправления при организации электронного взаимодействия между собой, о порядке ее использования, а также об установлении требований к обеспечению совместимости средств электронной подписи". Им утверждены:

**"Правила использования усиленной квалифицированной электронной подписи** органами исполнительной власти и органами местного самоуправления при организации электронного взаимодействия между собой"

**"Требования к обеспечению совместимости средств электронной подписи** при организации электронного взаимодействия органов исполнительной власти и органов местного самоуправления между собой"

Приказ ФСБ РФ от 27.12.2011 N 795

"Об утверждении Требований к форме квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи"

(Зарегистрирован в Минюсте РФ 27.01.2012 N 23041)

*Приложение.* "Требования к форме квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи"

Приказ ФСБ РФ от 27.12.2011 N 796

"Об утверждении Требований к средствам электронной подписи и Требованиям к средствам удостоверяющего центра"

(Зарегистрирован в Минюсте РФ 09.02.2012 N 23191)

*Приложение N1.* "Требования к средствам электронной подписи"

*Приложение N2.* "Требования к средствам удостоверяющего центра"

- "Квалифицированная ЭП (КвЭП) признается при отсутствии **договора** между участниками электронного взаимодействия"

---

Здесь рассматриваем *только "частные"* системы электронного взаимодействия (не государственные)

## Закон "Об ЭП" N63-ФЗ, ст. 6, п. 1:

*"Информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе."*

**Вывод "чистого юриста" (без знаний ПО, ИТ):**

**"Квалифицированная ЭП признается при отсутствии договора между участниками взаимодействия (поэтому она "лучше", чем неквалифицированная ЭП)"**



**Пусть заявлено о наличии ЭД с КвЭП. Вопросы:**

1. **Действительно ли** информация подписана КвЭП?
2. В какой **момент времени** создана КвЭП?
3. Какие **средства ЭП**, предназначенные для проверки КвЭП, должны считаться **совместимыми** с тем, с помощью которого создана КвЭП?
4. Каков **формат ЭД**? (Какие конкретно значения всех **визуально воспринимаемых реквизитов** содержит тот "бумажный" документ, которому "равнозначен" ЭД? Как должно **отобразиться содержимое** документа?)

## 1. Действительно ли информация подписана КвЭП?

Правила, утв. Постановлением 111, п.6:

**"Подписанные электронной подписью электронные документы, ... проходят процедуру признания электронной подписи (далее - проверка электронной подписи)"**

Там же, п.9:

**"... обработке подлежат электронные документы, которые подписаны электронной подписью, признанной действительной"**

## 2. В какой момент времени создана КвЭП?

Правила, утв. Постановлением 111, п.5:

*"Подписанный электронной подписью электронный документ должен иметь метку времени - достоверную информацию о моменте его подписания, которая присоединена к указанному электронному документу или иным образом связана с ним."*

Правовые основания для "меток времени" в законе 63-ФЗ не предусмотрены. Реализация в "частных" системах - только по договору (и есть "порочный круг" - момент подписания "метки времени").

3. Какие средства ЭП, предназначенные для проверки КвЭП, должны считаться совместимыми с тем, с помощью которого создана КвЭП?

В п.2 Требований, утв. Положением 111 введено понятие "**совместимости между собой**" средств ЭП. Без этой совместимости практический обмен ЭД, подписанными усиленной ЭП, невозможен.

Требования к средствам ЭП, утв. Приказом 796 не предусматривают совместимость между собой средств ЭП, соответствующих данным требованиям.

**Вывод:** В "**частных**" системах, **без договора** нет оснований для выбора совместимых средств ЭП.

#### 4. Каков формат ЭД? ("Отображение содержимого")

Требования, утв. Постановлением 111, п.2:

***Средства ЭП считаются совместимыми между собой в случае обеспечения "одинакового результата процедуры проверки условий признания действительности" усиленной КвЭП "и одинакового отображения содержимого документа, подписанного указанной подписью"***

Т. е., "отображать содержимое" подписанного документа должны все совместимые между собой средства ЭП, без исключения используемых "для автоматического создания и (или) автоматической проверки" ЭП по п.5 ст.12 закона 63-ФЗ.

## Об описаниях форматов

(Призыв к сочувствию "чистому юристу" ;-)

Требования, утв. Приказом 795, п. 10:

"10. Структура квалифицированного сертификата в форме электронного документа, определенная в соответствии со спецификацией **абстрактной синтаксической нотации версии один<\*>**, должна иметь следующий общий вид:

```
Certificate ::= SIGNED { SEQUENCE {  
    version                [0]    Version DEFAULT v1,  
    serialNumber           CertificateSerialNumber,  
    signature              AlgorithmIdentifier,  
    issuer                 Name,  
    validity               Validity,  
    subject                Name,  
    subjectPublicKeyInfo   SubjectPublicKeyInfo,  
    issuerUniqueIdentifier [1]    IMPLICIT UniqueIdentifier OPTIONAL,  
    subjectUniqueIdentifier [2]   IMPLICIT UniqueIdentifier OPTIONAL,  
    extensions             [3]    Extensions OPTIONAL } }  
  
SIGNED { ToBeSigned } ::= SEQUENCE {  
    toBeSigned             ToBeSigned,  
    COMPONENTS OF        SIGNATURE { ToBeSigned } }  
"
```

Вопреки провоцируемой неточными формулировками закона 63-ФЗ, чуть ли не "всеобщей" вере в обратное, применительно к "частным" системам электронного взаимодействия **использование квалифицированной ЭП в отсутствие договора между всеми участниками взаимодействия заведомо технически невозможно.**

При составлении договора использование неквалифицированной ЭП может иметь как недостатки, так и преимущества (более сбалансированные риски сторон за счет точного учета практических моментов).

Данное рассмотрение не претендует на полноту.

Еще один возможный вопрос по теме "КвЭП без договора?":

- Каковы последствия в случае, если совместимое средство ЭП **недоступно** (по техническим, лицензионным или иным причинам) на момент проверки ЭП?

Другие примеры тем, в связи с которыми типичны разночтения:

- **Удостоверяющий центр (УЦ)** при двухстороннем взаимодействии с использованием усиленной ЭП

- ЭП, **не содержащаяся** в электронном документе

- Вопрос о подтверждении **неизменности и авторства** при использовании **простой ЭП**.



В задачах, связанных с практическим применением ЭП, внимание лишь к терминам закона, а не к их реальному, в т. ч. техническому смыслу может приводить к ошибочным решениям, порождать большие риски для многих сторон.

При решении этих задач юристам и "программистам" имеет смысл очень тесно взаимодействовать - помогать друг другу, стараться "услышать" и понять друг друга.

**СПАСИБО!**